

STANOVISKO PŘEDSTAVENSTVA

obchodní společnosti **SKLÁRNY MORAVIA, akciová společnost**, IČ 16343646
se sídlem: Úsobrno, č. p. 79, PSČ 679 39
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 502
(dále jen „SKLÁRNY MORAVIA, akciová společnost“ anebo Společnost)

k **návrhu kvalifikovaného akcionáře** Ing. Andrey Slovákové (dále jen „kvalifikovaný akcionář“) **na doplnění pořadu valné hromady**, která se má konat dne 20. 2. 2019 od 15:00 hod. na adrese: Penzion a restaurace U Koníčka, Nerudova 4411/2, 796 01 Prostějov, prostor vinárny v prvním patře (dále jen „valná hromada“)

Obchodní společnosti SKLÁRNY MORAVIA, akciová společnost byl dne 31. 1. 2019 doručen návrh kvalifikovaného akcionáře na doplnění pořadu valné hromady o bod „**Prezentace zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a hospodářské situaci Společnosti za uplynulé kalendářní roční období a výhledu ohledně podnikání Společnosti pro kalendářní roky 2019 a 2020**“ (dále jen „návrh“). Znění návrhu tvoří přílohu č. 1 tohoto stanoviska.

Podle § 369 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“) platí, že: „*Pokud o to požádá kvalifikovaný akcionář, zařadí představenstvo na pořad valné hromady jím určenou záležitost za předpokladu, že ke každé ze záležitostí je navrženo i usnesení nebo je její zařazení odůvodněno.*“

Podle § 369 odst. 2 ZOK platí, že: „*V případě, že žádost podle odstavce 1 byla doručena po uveřejnění a rozeslání pozvánky na valnou hromadu, uveřejní představenstvo doplnění pořadu valné hromady nejpozději 5 dnů přede dnem jejího konání, případně, je-li určen, před rozhodným dnem k účasti na valné hromadě, způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady.*“

Podle § 17 odst. 2 stanov Společnosti platí, že: „*Na žádost akcionáře, nebo akcionářů, kteří mají akcie, nebo zatímní listy, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje alespoň 5% základního kapitálu, představenstvo zařadí jimi určenou záležitost na pořad jednání valné hromady. Pokud žádost došla po uveřejnění pozvánky ke konání valné hromady, uveřejní představenstvo doplnění pořadu jednání valné hromady ve lhůtě do deseti dnů před konáním valné hromady způsobem určeným obchodním zákoníkem a těmito stanovami pro svolání valné hromady. Jestliže takové uveřejnění není možné, lze záležitosti, které nebyly v pořadu jednání uvedeny v pozvánce rozhodnout jen za účasti a se souhlasem všech akcionářů společnosti.*“

Podle § 17 odst. 3 stanov Společnosti platí, že: „*Záležitosti, které nebyly původně zařazeny na program jednání valné hromady (nebyly uvedeny na pozvánce) je možno projednávat pouze se souhlasem všech akcionářů společnosti.*“

Podle § 436 odst. 2 ZOK platí, že: „*Společně s účetní závěrkou uveřejní představenstvo způsobem podle odstavce 1 také zprávu o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku; tato zpráva je součástí výroční zprávy podle jiného právního předpisu, zpracovává-li se. Věta druhá odstavce 1 se použije obdobně.*“

Podle § 22 odst. 2 písm. e) stanov Společnosti platí, že: „*Představenstvo zejména předkládá valné hromadě zprávu o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku, a to jednou ročně.*“

Podle § 22 odst. 2 písm. f) stanov Společnosti platí, že: „*Představenstvo zejména předkládá dozorčí radě k vyjádření zprávu o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku.*“

Podle odborné literatury ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil. § 369 [Zařazení záležitosti na pořad valné hromady]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 629. ISBN 978-80-7400-540-4 platí, že: „*Kvalifikovaní akcionáři se nemohou domáhat zařazení záležitosti na pořad valné hromady, nepatří-li její projednání do její působnosti. Vynucují-li si zařazení otázek, které nepatří do působnosti valné hromady, představenstvo jejich žádosti nevyhoví.*“

Z usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 407/2004, ze dne 22. 2. 2005 vyplývá, že: „*Jak již Nejvyšší soud dovodil v usnesení ze dne 11. 4. 2000, sp. zn. 32 Cdo 2776/99, a rovněž v usnesení ze dne 6. 5. 2004, sp. zn. 29 Odo 841/2003, z dikce ustanovení § 181 odst. 1 obch. zák. nevyplývá možnost domáhat se svolání valné hromady k diskusi o pořadu, který není valná hromada oprávněna projednávat a hlasovat o něm. V těchto rozhodnutích Nejvyšší soud uzavřel, že z ustanovení § 181 odst. 1 obch. zák. nelze ani dovozovat, že se akcionář může domáhat svolání valné hromady k projednání jakýchkoli záležitostí. Logickým a systematickým výkladem, zejména ve vazbě na ustanovení § 187 obch. zák., je naopak třeba dovodit, že svolání mimořádné valné hromady lze požadovat pouze k projednání záležitostí, které patří do působnosti valné hromady. Při výkladu zastávaném dovolatelem by bylo možno požadovat svolání valné hromady i o otázkách, které nepatří do působnosti valné hromady, ale patří do působnosti jiného orgánu společnosti. (Tak např. by se akcionář společnosti, jejíž stanovy svěřují volbu představenstva dozorčí radě, mohl domáhat svolání valné hromady za účelem volby představenstva.) Od tohoto závěru nemá Nejvyšší soud důvod se odchýlit ani v projednávané věci.*“

Pokud pak dovolatel namítá, že z ustanovení § 187 písm. k) obch. zák., ve znění účinném v době podání návrhu, plyne, že valná hromada může projednávat další záležitosti nad rozsah stanovený v § 187 obch. zák., dovolací soud k tomu uzavírá, že tomu tak sice je, ale jen za předpokladu, že zákon nebo stanovy akciové společnosti svěřují projednání takových jiných otázek do působnosti valné hromady. To však dovolatel netvrdil. Tvrdil pouze, že svým návrhem pořadu jednání valné hromady jen konkretizoval jednotlivé záležitosti týkající se podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku, které by mělo představenstvo na mimořádné valné hromadě předložit a které by měly být nejvyšším orgánem společnosti projednány, včetně příslušných zpráv dozorčí rady.

Podle ustanovení § 192 odst. 2 obch. zák. je představenstvo povinno předkládat valné hromadě ve lhůtách určených stanovami zprávu o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku. Konkretizace záležitosti týkající se podnikatelské činnosti společnosti pak lze dosáhnout – v souladu s ustanovením § 180 odst. 1 obch. zák. – tím, že bude akcionář tuto konkretizaci požadovat na valné hromadě projednávající uvedenou zprávu. Jelikož zákon ukládá předložení zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku ve lhůtách určených stanovami, lze dovodit, že si akcionář nemůže zásadně vynucovat předkládání této zprávy mimo termíny určené ve stanovách.

S ohledem na výše uvedené závěry soudní judikatury a odborné literatury zastává představenstvo názor, že návrhu kvalifikovaného akcionáře na doplnění pořadu valné hromady o bod „Prezentace zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a hospodářské situaci Společnosti za uplynulé kalendářní roční období a výhledu ohledně podnikání Společnosti pro kalendářní roky 2019 a 2020“ vyhovět nelze.

Zprávu o podnikatelské činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku vyhotovuje představenstvo v intencích § 436 odst. 2 ZOK spolu s účetní závěrkou Společnosti. V tomto případě však bod schválení účetní závěrky není zařazen na pořad valné hromady a ani být zařazen nemůže, protože účetní závěrka ještě představenstvem vytvořena nebyla.

V Úsobrně dne 7.2.2019



Ing. Pavel Bartoň
předseda představenstva

V Úsobrně dne 7.2.2019



Bc. Petr Binko
místopředseda představenstva